



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
 Amruševa 2/II desno ( p.p.432), Zagreb

## **R E P U B L I K A H R V A T S K A**

### **R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Josipu Biliću, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja **NOVA HRVATSKA BANKA d.d.**, Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595, zastupano po punomoćniku Damjanu Kriviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić, Zagreb, Radnička cesta 52/VII, protiv protivnika osiguranja **FELICITER d.o.o.**, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, zastupano po punomoćniku Krešimiru Pejiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Lozo & partneri, Zagreb, Varšavska 16, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere, 12. srpnja 2022.,

### **r i j e š i o j e:**

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

"I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja **NOVA HRVATSKA BANKA d.d.**, Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema Protivniku osiguranja **FELICITER d.o.o.**, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15

određuje se osiguranje privremenom mjerom

tako što se Protivniku osiguranja zabranjuje podnošenje prijave za upis pripajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis spajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis podjele s osnivanjem u sudski registar te podnošenje prijave za upis podjele s preuzimanjem u sudski registar.

II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21.

III. Zabrana se smatra provedenom dostavom Protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere"

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja **NOVA HRVATSKA BANKA d.d.**, Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema

Protivniku osiguranja FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15

određuje se osiguranje privremenom mjerom

tako što se Protivniku osiguranja zabranjuje podnošenje prijave za upis pripajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis spajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis podjele s osnivanjem u sudski registar te podnošenje prijave za upis podjele s preuzimanjem u sudski registar.

II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21.

III. Zabrana se smatra provedenom dostavom Protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere."

III. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

"I. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595 prema Protivniku osiguranja FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, iz Ugovora o kreditu br. 500894 sklopljenog dana 27. studenog 2007.g i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15

određuje se osiguranje privremenom mjerom

tako što se skupštini Protivnika osiguranja zabranjuje donošenje odluke o davanje suglasnosti za sklapanje ugovora o pripajanju i odobravanje nacrtu ugovora o pripajanju, donošenje odluke o davanje suglasnosti za sklapanje ugovora o spajanju i odobravanje nacrtu ugovora o spajanju te donošenje odluke o odobravanju plana podjele.

II. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. St-101/21.

III. Zabrana se smatra provedenom dostavom Protivniku osiguranja odnosno dostavom sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere."

### Obrazloženje

1. U ovoj je pravnoj stvari predlagatelj je podnio prijedlog za osiguranje privremenom mjerom protiv protivnika osiguranja kojim predlaže da se radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja u iznosu od 15.491.007,34 kn sa pripadajućim zateznim kamatama odredi privremena zabranom protivniku osiguranja sklapanja ugovora o pripajanju, sklapanja ugovora o spajanju, izrada plana podjele s osnivanjem te sklapanje ugovora o podjeli s preuzimanjem, odnosno ako sud ne prihvati taj prijedlog da se protivniku osiguranja zabrani podnošenje prijave za upis pripajanja u sudski registar, podnošenje prijave za upis spajanja u sudski registar,

podnošenje prijave za upis podjele s osnivanjem u sudski registar te podnošenje prijave za upis podjele s preuzimanjem u sudski registar, odnosno ako sud ne prihvati ni taj prijedlog da se tako što se skupštini protivnika osiguranja zabrani donošenje odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o pripajanju i odobravanje nacrtu ugovora o pripajanju, donošenje odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o spajanju i odobravanje nacrtu ugovora o spajanju te donošenje odluke o odobravanju plana podjele.

2. Predlagatelj u prijedlogu u bitnome navodi da ima prema protivniku osiguranja dvije tražbine i to tražbinu temeljem Ugovora o kreditu br. 500894 i tražbinu temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15. U odnosu na tražbinu temeljem Ugovora o kreditu br. 500894 predlagatelj navodi da su 27. studenog 2007., Predlagatelj kao kreditor, Protivnik osiguranja kao korisnik kredita, Jozo Šarić iz Zagreb, A. Nuića 37 i META NEKRETNINE d.o.o., Franje Miličevića 45, Zagreb, OIB: 93389782768 kao jamci platci te Branko Naglić, Selska 49, Sesvete i Ljiljana Vučemilo, Selska 29, Sesvete kao založni dužnici, sklopili Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu). Sukladno odredbi čl. 6.11. Ugovora o kreditu, 22. veljače 2008., Predlagatelj i društvo FELICITER d.o.o. sklopili su Sporazum o poslovnoj suradnji, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu i povezanog Sporazuma o poslovnoj suradnji, 27. studenog 2007., sklopljen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, OV-18524/2007 i to između Predlagatelja kao vjerovnika, društva FELICITER d.o.o. kao dužnika, Jozu Šarića kao jamca platca I, META NEKRETNINE d.o.o. kao jamca platca II te Branke Naglić i Ljiljane Vučemilo kao založnih dužnika. Člankom 4. Sporazuma o osiguranju društvo Protivnik osiguranja kao dužnik i META NEKRETNINE kao jamac platac izričito su pristali da Predlagatelj, radi naplate novčane tražbine Predlagatelja koja se osigurava Sporazumom o osiguranju, može neposredno pokrenuti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njihovoj imovini na kojoj se ovrha može provesti, a člankom 5. sve strane Sporazuma o osiguranju suglasno su utvrdile da je potpisani i solemnizirani Sporazum o osiguranju ovršna isprava. Navedena tražbina predlagatelja do podnošenja prijedloga nije namirena te na dan 27. travnja 2022. godine iznosi 14.379.575,84 kn. U odnosu na tražbinu temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15, predlagatelj je naveo da je točkom II. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. siječnja 2020. godine, posl. br. P-909/15, naloženo Protivniku osiguranja da solidarno s umješačima naknadi Predlagatelju osiguranja trošak parničnog postupka u iznosu od 971.850,00 kn u roku od 8 dana. Navedena presuda postala je pravomoćna 15. veljače 2022. godine, a ovršna 5. travnja 2022. te je 6. svibnja 2022. godine Predlagatelj osiguranja podnio FINA-i zahtjev za izravnu naplatu temeljem navedene ovršne isprave, osnova je zavedena te je po istoj nenaplaćen iznos od 1.111.431,50 kn. Nadalje predlagatelj upućuje da statusna promjena predstavlja raspolaganje imovinom i da opravdano strahuje da će protivnik osiguranja raspolagati imovinom na način da provede statusnu promjenu kako bi spriječio otvaranje stečajnog postupka čime bi se spriječila ili znatno odužila naplata tražbine predlagatelja osiguranja kroz stečajni postupak. Ukazuje da je povezano društvo META NEKRETNINE d.o.o., jamac platac po Ugovoru o kreditu br. 500894, već zlouporabilo institut statusne promjene radi izbjegavanja stečaja te ističe da je

protivnik osiguranja pravna osoba povezana s društvom Meta nekretnine koje je bilo jamac platca po Ugovoru o kreditu br. 500894 i da je ista osoba Jozo Šarić, bio na dan sklapanja ugovora o kreditu direktor protivnika osiguranja i društva Meta nekretnine i da je Jozo Šarić direktor novoosnovanog društva Meta solution koje je nastalo statusnom promjenom Meta nekretnine – spajanje s društvom Solution flash. Nadalje ističe da je 17. travnja 2015. godine FINA podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za pokretanje stečaja nad povezanim društvom META NEKRETNINE, jamcem platcem po Ugovoru o kreditu br. 500894. Iako je u postupku predan dokaz da je META NEKRETNINE nesposobno za plaćanje, stečaj nije otvoren samo zato što je neposredno pred donošenje odluke o otvaranju stečaja provedena statusna promjena spajanja META NEKRETNINE i SOLUTION FLASH d.o.o. u META SOLUTION d.o.o., čime je META NEKRETNINE prestalo postojati, a slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu donio odluku o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečaja. Budući da je Jozo Šarić direktor novoosnovanog trgovačkog društva META SOLUTION te da novoosnovano društvo nema imovinu i nema otvoren račun, jasno je da je spajanje provedeno isključivo s ciljem izbjegavanja stečaja, a ne kao legitimna poduzetnička aktivnost usmjerena na omogućavanje daljnjeg poslovanja poslovnog subjekta. Stoga predlagatelj predlaže odrediti predloženu privremenu mjeru.

3. Prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagatelja, sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu.
- 4. Prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem privremene mjere nije osnovan.**
5. Prema odredbi članka 344. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017 i 131/20 – dalje OZ) radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. članka 344. OZ-a, ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, a smatra se da opasnost iz stavka 1. članka 344. OZ-a postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu.
6. Slijedom navedenog proizlazi da predlagatelji osiguranja za određivanje privremene mjere moraju u određenom slučaju dokazati da su ispunjena kumulativno dva uvjeta i to kao prvo vjerojatnost postojanja tražbine, te drugo, vjerojatnost opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarivanje tražbine, osobito time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.
7. U pogledu vjerojatnosti postojanja tražbine sud je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te ostalu priloženu dokumentaciju koja prileži spisu, utvrdio da prema mišljenju ovog suda postoji u dovoljnom stupnju vjerojatnosti, vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja.

8. Međutim, u pogledu drugog uvjeta odnosno vjerojatnosti postojanja opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarivanje tražbine, osobito time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio ili na drugi način njome raspolagao, ističe se da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim takvu opasnost, a napose sukladno stavku 2. članka 344. OZ-a, predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, pa ovaj sud smatra kako nije ispunjen drugi uvjet za izdavanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine.
9. Kod određivanja privremene mjere sukladno određenju članka 344. OZ-a, nije dovoljna vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti odnosno opasnosti koja je neovisna od ponašanja protivnika osiguranja, već je potrebno da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje subjektivne opasnosti, dakle da ukaže na konkretne radnje odnosno propuštanja protivnika osiguranja kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati (ugrožavajuće ponašanje protivnika osiguranja).
10. Međutim, predlagatelj osiguranja u prijedlogu za osiguranje ne navodi i ne ukazuje na konkretne radnje koje je protivnik osiguranja poduzeo a kojima bi isti nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja.
11. Pravilno navodi predlagatelj osiguranja da statusna promjena pripajanja kao i spajanja te podjele s preuzimanjem, predstavljaju raspolaganje imovinom kao što je to u odnosu na statusnu promjenu pripajanja potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci PŽ-831/19 od 13. veljače 2018. Međutim, sama činjenica što je društvo Meta nekretnine d.o.o. koje je bilo jamac placat po ugovoru o kreditu spojeno s društvom Solution flash d.o.o. u novo društvo Meta solution d.o.o. te činjenica da je u trenutku sklapanja Ugovora o kreditu, osoba ovlaštena za zastupanje društva Meta nekretnine d.o.o. kao i novoosnovanog društva Meta solution d.o.o. te protivnika osiguranja bila ista osoba, odnosno Jozo Šarić, ne predstavlja onu konkretnu radnju protivnika osiguranja (Feliciter d.o.o.) kojom bi protivnik osiguranja nastojao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što bi raspolagao imovinom. Naime, činjenica je da Jozo Šarić od 22. svibnja 2012. više nije direktor protivnika osiguranja (Feliciter d.o.o.) pa stoga činjenica što je on bio u trenutku sklapanja Ugovora o kreditu osoba ovlaštena za zastupanje i protivnika osiguranja (kao i društva Meta nekretnine d.o.o. i novoosnovanog društva Meta solution d.o.o.), nije odlučna za ocjenu mogućeg postupanja protivnika osiguranja (Feliciter d.o.o.) danas, kada Jozo Šarić već više od 10 godina nije osoba ovlaštena za zastupanje protivnika osiguranja pa slijedom toga ni ne može sklopiti eventualno ugovor o pripajanju protivnika osiguranja drugom društvu.
12. Zaključno predlagatelj osiguranja ne navodi u čemu bi se sastojala uzročna veza između takve radnje i posljedice otežavanja naplate tražbine, posebno u odnosu na pripajanje kada se ima u vidu odredba čl. 522. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022 - dalje: ZTD) kojom je propisano da ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu

još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja, a ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje kako nisu ispunjeni uvjeti odnosno pretpostavke za donošenje privremene mjere sukladno čl. 344. OZ-a, pa je valjalo riješiti kao u **točki I.-III. izreke** kada je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere.
14. Potrebno je dodati da je o predmetnom prijedlogu za određivanje privremene mjere sud odlučio bez održanog ročišta, budući sadržaj samog prijedloga za određivanje privremene mjere daju sudu dovoljno elemenata za donošenje pravilne i zakonite odluke u konkretnom slučaju.
15. Naime, odredbama OZ-a kojima se regulira institut privremenih mjera nije propisana obveza suda za održavanjem ročišta. Člankom 7. st. 1. OZ-a propisano je da sud u ovršnom postupku i postupku osiguranja postupa temeljem podnesaka i drugih pisanih sastava, a stavkom 2. Istog članka je propisano da se ročište održava kad to zakon određuje ili kad sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito, dok u konkretnom slučaju obveza održavanja ročišta nije propisana zakonom, niti sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito iz svih naprijed navedeni razloga.

Zagreb, 12. srpnja 2022.

SUDAC:  
Josip Bilić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, koja se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja.

#### DNA

1. predlagatelju osiguranja po pun.
2. protivniku osiguranja po pun.
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **eb30e-fd9da**

Kontrolni broj: **04a1a-c83a1-f374d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP BILIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.